

- ES-S1 -

- 2016-2017 -

- CORRECTION - ALGÈBRE -

Exercice 1

1. a. A admet n valeurs propres distinctes donc son polynôme caractéristique est scindé à racines simples, donc elle est diagonalisable.

$$R^2 = A \Leftrightarrow R^2 = PDP^{-1} \Leftrightarrow P^{-1}R^2P = D \Leftrightarrow (P^{-1}RP)^2 = D \Leftrightarrow S^2 = D.$$

- b. i. $SD = SS^2 = S^2S = DS$.

ii. On note (s_{ij}) et $(\lambda_i \delta_{i,j})$ les coefficients respectifs de S et D .

$$\text{Comme } SD = DS, \text{ on a : } \forall (i, j) \in \llbracket 1, n \rrbracket^2, \sum_{k=1}^n s_{ik} \lambda_k \delta_{k,j} = \sum_{k=1}^n \lambda_i \delta_{i,k} s_{kj} \text{ donc } \lambda_j s_{ij} = \lambda_i s_{ij}.$$

Si $i \neq j, \lambda_i \neq \lambda_j$ donc pour $i \neq j, s_{ij} = 0$ ce qui prouve que S est diagonale.

iii. $S = \text{diag}(s_1, \dots, s_n)$ donc $S^2 = \text{diag}(s_1^2, \dots, s_n^2) = \text{diag}(\lambda_1, \dots, \lambda_n)$; on a : $\forall i \in \llbracket 1, n \rrbracket, s_i^2 = \lambda_i$.

- c. • Si $\lambda_1 < 0$, on ne peut pas avoir (dans \mathbb{R}) $s_1^2 = \lambda_1$ donc D n'admet pas de racine, et par suite, d'après la question 1 : $\text{Rac}(A) = \emptyset$.

• Si $\lambda_1 \geq 0$, alors toutes les valeurs propres sont positives (car elles sont rangées dans le sens croissant), et $\forall i \in \llbracket 1, n \rrbracket, s_i^2 = \lambda_i \Rightarrow s_i = \varepsilon_i \sqrt{\lambda_i}$ où $\varepsilon_i \in \{-1, 1\}$.

Réciproquement, une matrice $S = \text{diag}(\varepsilon_1 \sqrt{\lambda_1}, \dots, \varepsilon_n \sqrt{\lambda_n})$ vérifie bien $S^2 = D$. On obtient donc :

$$\text{Rac}(A) = \left\{ P \text{diag}(\varepsilon_1 \sqrt{\lambda_1}, \dots, \varepsilon_n \sqrt{\lambda_n}) P^{-1}, \forall i \in \llbracket 1, n \rrbracket : \varepsilon_i \in \{-1, 1\} \right\}.$$

- d. $\chi_A = X(X-1)(X-2)$. $\text{Rac}(A) = \left\{ P \begin{pmatrix} 0 & 0 & 0 \\ 0 & \varepsilon_1 & 0 \\ 0 & 0 & \varepsilon_2 \sqrt{2} \end{pmatrix} P^{-1}, \forall i \in \{1, 2\} : \varepsilon_i \in \{-1, 1\}, \right\}$

$$\text{avec } P = \begin{pmatrix} 1 & 0 & 1 \\ 0 & 1 & 1 \\ -1 & 2 & 0 \end{pmatrix}.$$

2. a. $0 \in \text{Rac}(0)$ donc $\text{Rac}(0) \neq \emptyset$.

- b. Soit $y \in \text{Im}(u)$; $\exists x \in \mathbb{R}^n$ tel que $y = u(x)$. Alors $u(y) = u^2(x) = 0$ car la matrice de u^2 dans la base canonique est $R^2 = 0$, d'où l'inclusion.

D'après le théorème du rang, on a $\dim(\text{Ker}(u)) = n - r$ et d'après l'inclusion, $r \leq \dim(\text{Ker}(u))$, ce qui donne $r \leq n - r$ d'où $r \leq \frac{n}{2}$.

- c. Soient $\lambda_1, \dots, \lambda_{n-r}, \mu_1, \dots, \mu_r$ des réels tels que $\sum_{i=1}^{n-r} \lambda_i e_i + \sum_{j=1}^r \mu_j b_j = 0$.

On applique u , et on obtient $\sum_{i=1}^{n-r} \lambda_i u(e_i) + \sum_{j=1}^r \mu_j u(b_j) = \sum_{j=1}^r \mu_j e_j = 0$. La famille $\{e_1, \dots, e_r\}$ est libre

(car c'est une base de $\text{Im}(u)$) donc $\forall j \in \llbracket 1, r \rrbracket, \mu_j = 0$, puis $\sum_{i=1}^{n-r} \lambda_i e_i = 0$. La famille $\{e_1, \dots, e_{n-r}\}$ est libre (car c'est une base de $\text{Ker}(u)$) donc $\forall i \in \llbracket 1, n-r \rrbracket, \lambda_i = 0$.

Finalement, la famille \mathcal{B} est libre, de cardinal n c'est donc une base de \mathbb{R}^n .

Par construction, on a : $M_r = \begin{pmatrix} 0 & I_r \\ 0 & 0 \end{pmatrix}$.

- d. D'après la question précédente, si R est une racine carrée de la matrice nulle, elle est soit nulle, soit semblable à une matrice M_r avec $r \leq \frac{n}{2}$.

PARTIE 2

1. • $\forall (f, g) \in E^2, f, g$ et $t \mapsto (1 - t^2)$ étant continues sur $[-1, 1]$, $\varphi(f, g)$ existe et $\varphi(f, g) \in \mathbb{R}$.
 • $\forall (f, g) \in E^2, \varphi(f, g) = \varphi(g, f)$ donc φ est symétrique.
 • Par linéarité de l'intégrale, $\forall (f, g, h, \lambda) \in E^3 \times \mathbb{R}, \varphi(f + \lambda g, h) = \varphi(f, h) + \lambda \varphi(g, h)$, donc φ est linéaire par rapport à sa première variable, puis par symétrie, bilinéaire.
 • $\forall f \in E, \forall t \in [-1, 1], f^2(t)(1 - t^2) \geq 0$ donc, par positivité de l'intégrale, $\varphi(f, f) \geq 0$; de plus, $t \mapsto f^2(t)(1 - t^2)$ est continue sur $[-1, 1]$ donc $\varphi(f, f) = 0 \Leftrightarrow \forall t \in [-1, 1], f^2(t)(1 - t^2) = 0$. On en déduit que $\forall t \in]-1, 1[, f(t) = 0$ puis, f étant continue sur $[-1, 1], \forall t \in [-1, 1], f(t) = 0$.
 φ est donc définie positive.

En conclusion, φ est une forme bilinéaire, symétrique, définie positive, c'est donc un produit scalaire sur E .

2. a. Soient f et g de classe \mathcal{C}^2 .

$$(\psi(f)|g) = \int_{-1}^1 \frac{d^2((x^2 - 1)f(x))}{dx^2}(t)g(t)(1 - t^2)dt$$

A l'aide de deux intégrations par parties (chaque fonction concernée étant de classe \mathcal{C}^1), on obtient :

$$\begin{aligned} (\psi(f)|g) &= \left[\frac{d((x^2 - 1)f(x))}{dx}(t)g(t)(1 - t^2) \right]_{-1}^1 + \int_{-1}^1 \frac{d((x^2 - 1)f(x))}{dx}(t) \frac{d((x^2 - 1)g(x))}{dx}(t)dt \\ &= \left[(t^2 - 1)f(t) \frac{d((x^2 - 1)g(x))}{dx}(t) \right]_{-1}^1 + \int_{-1}^1 (1 - t^2)f(t) \frac{d^2((x^2 - 1)g(x))}{dx^2}(t)dt = (f|\psi(g)) \end{aligned}$$

- b. Soit $(l, k) \in \llbracket 0, n \rrbracket^2$. En appliquant le résultat précédent, on a :

$$(\psi(P_k)|P_l) = (P_k|\psi(P_l)) \text{ donc } (k+1)(k+2)(P_k|P_l) = (l+1)(l+2)(P_k|P_l) \text{ ou } (k-l)(k+l+3)(P_k|P_l) = 0.$$

Si $k \neq l, (k-l)(k+l+3) \neq 0$ donc $(P_k|P_l) = 0$.

La famille $\{P_0, \dots, P_n\}$ est donc orthogonale.

3. Soit $k \in \llbracket 0, n \rrbracket$. D'après la question précédente, $\{P_0, \dots, P_k\}$ est une famille orthogonale, donc libre. D'après la question 3.a de la partie 1, $\forall i \in \llbracket 0, n \rrbracket, \deg(P_i) = i$. On peut donc dire que (P_0, \dots, P_k) est une base orthogonale de $\mathbb{R}_k[X]$.

Si $k = 0$ le seul polynôme de degré strictement inférieur à k est le polynôme nul, orthogonal à P_k .

Si $k \neq 0$: soit Q un polynôme de degré $d < k$. Dans la base (P_0, \dots, P_d) de $\mathbb{R}_d[X]$, on a :

$$Q = \sum_{i=0}^d \lambda_i P_i \text{ donc } (P_k|Q) = \sum_{i=0}^d \lambda_i (P_k|P_i) = 0.$$

4. a. P_k et XP_{k-1} sont unitaires de degré k donc $P_k - XP_{k-1}$ est de degré au plus $k - 1$.

Soit Q un polynôme de degré $d \leq k - 3$. On vérifie aisément que $\forall P \in \mathbb{R}[X], (XP|Q) = (P|XQ)$.

On a : $(P_k - XP_{k-1}|Q) = (P_k|Q) - (P_{k-1}|XQ)$; $\deg(XQ) \leq k - 2$ donc d'après la question précédente, $(P_k - XP_{k-1}|Q) = 0$

- b. $P_k - XP_{k-1}$ est de degré au plus $k - 1$ donc dans la base (orthogonale) (P_0, \dots, P_{k-1}) de $\mathbb{R}_{k-1}[X]$,

on a : $P_k - XP_{k-1} = \sum_{i=0}^{k-1} \lambda_i P_i$ avec $\forall i \in \llbracket 0, k-1 \rrbracket, \lambda_i = \frac{(P_k - XP_{k-1}|P_i)}{\|P_i\|^2}$, donc $\forall i \in \llbracket 0, k-3 \rrbracket, \lambda_i = 0$.

On a donc : $P_k - XP_{k-1} = \lambda_{k-2}P_{k-2} + \lambda_{k-1}P_{k-1}$.

- c. Par identification avec les coefficients de X^{k-1} et X^{k-2} dans P_k établis à la question 3.c de la partie

1 on obtient : $\lambda_{k-1} = 0$ et $\lambda_{k-2} = -\frac{(k-1)(k+1)}{(2k-1)(2k+1)}$.